



# Comune di Martellago

## **ALLEGATO ALLA DELIBERA 11/2023**

### **PUNTO 4 ODG: CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE VARIANTE N. 5.3 AL PIANO DEGLI INTERVENTI.**

#### **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Passiamo allora al quarto punto all'ordine del giorno con oggetto "Controdeduzioni e approvazione variante n. 5.3 al Piano degli Interventi". Nel mentre si stanno posizionando i tecnici che hanno collaborato alla stesura e a tutto il lavoro che ne è seguito, ricordo il Dottor Malaspina e l'urbanista Malgaretto, assieme a tutto l'ufficio urbanistica ed edilizia che anticipatamente ringrazio.

#### **Consigliere Comunale Barbiero Monica**

Presidente?

#### **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Prego.

#### **Consigliere Comunale Barbiero Monica**

Volevo informare che io esco dal punto 5 e anche il punto 6.

#### **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene.

#### **Consigliere Comunale Barbiero Monica**

Bene. Grazie.

#### **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Allora, la Consigliera Barbiero si astiene da votare il punto... questo punto all'ordine del giorno, quindi la delibera n. 4 e n. 5. Prego, Consigliere Vian.

#### **Consigliere Comunale Vian Gianni**

Anch'io, il PI 5.3 mi astengo dal votare ed esco dall'aula.

#### **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Va bene, grazie.

#### **Consigliere Comunale Vian Gianni**

Esco dall'aula.

#### **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene, prego, si appropinqui Consigliere. Lasciano la seduta. Mi preme precisare che relativamente a questo punto, il 14 Novembre 2022 il Consiglio Comunale di Martellago con la delibera n. 61 ha adottato questa variante 5.3 degli interventi. Il tempo necessario per fare le osservazioni, le osservazioni sono state... sono pervenute in sede municipale e sono state viste e (*audio disturbato*) elaborate dal gruppo tecnico, questa sera ci verranno illustrate.

#### **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Mi scusi, posso prendere un attimo la parola?

#### **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Prego.



# Comune di Martellago

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Ci verranno illustrate e poi andremo al voto per singola, com'è stato fatto in Commissione Urbanistica? Ecco, allora, volevo fare una premessa a riguardo. Volevo chiedere in... sulla delibera che teoricamente dovremmo andare a votare, quella definitiva viene citato a un certo punto, a pagina 3 di 6 "Dato atto che sono state esperite le seguenti procedure di valutazione" e c'è un elenco di valutazioni, tra cui al paragrafo 2 "verifica di assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica (la VAS) mediante invio della documentazione alla Regione Veneto, Area Tutela e Sicurezza del Territorio, con nota prot. n. 30751 del 23.11.2022, di cui ha fatto seguito parere della Commissione Regionale per la VAS nella seduta del 16.03.2023" allora, io, per carità sarà una mia mancanza ma questo parere della VAS, il parere, diciamo VAS non l'ho ricevuto e mi sono confrontato anche con i miei colleghi e a quanto pare a noi non è stato inviato. Quindi da qui risulta che è stato in qualche maniera emesso il 16 Marzo 2023 e chiedo conto del come mai a noi non fosse stato inviato. Marzo. Marzo. Quindi diciamo in tempo utile per il 29 Marzo 2023. Perché... allora, un parere VAS può chiaramente comprendere diverse cose, può anche dire che non è assoggettabile a VAS, per esempio, ma dare delle indicazioni. Ecco, siccome anche in questo caso, come purtroppo nel passato di questo, come si può dire, tribolato Piano degli Interventi, non siamo stati messi in grado di poter decidere in base, in scienza e coscienza, come al solito con tutta la documentazione messa a disposizione, io non so se gli altri Consiglieri hanno avuto a disposizione questo parere della VAS? Consiglieri di maggioranza?

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

Consigliere se posso dissipare un attimo questo dubbio che si sta insinuando per dire questo, allora i pareri VAS, così come quelli del Genio Civile, sono tutti pareri endoprocedimentali che vengono espressi nel momento in cui si deve confezionare l'atto. Questi pareri sono poi, diciamo, pubblici, in particolare quello della VAS perché sono pubblicati sul sito, quindi si può vedere. Se, diciamo avesse avuto necessità magari ci potevamo sentire e glieli avrei potuti inviare. Normalmente non vengono mai inviati questi pareri, perché fanno parte della verifica istruttoria per poter dire si ammette una proposta al Consiglio Comunale da sottoporre oppure no. Ecco, questo è l'unico motivo. Non c'è mai stato nessun Piano degli Interventi nel quali sono stati trasmessi i pareri della VAS a meno che magari qualcuno non l'avesse chiesto. Ecco, questo è il motivo per cui non ci sono, non ci sono mai stati. In particolare il parere che ha espresso la Commissione nella seduta del 16 Marzo dice sostanzialmente che il Piano degli Interventi 5.3 non è assoggettabile a VAS, non pone condizioni di adeguamento preliminari, da solo delle prescrizioni che devono essere poi utilizzate nel corso del Piano degli Interventi, dell'attuazione del Piano degli Interventi.

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Quindi è prassi non inviarla? E avremmo, eventualmente, se curiosi di sapere cosa c'era scritto dovuto chiedere noi di averne copia?

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

Diciamo se per voi era un'esigenza, sì. Nel senso, cioè siamo a disposizione, quindi insomma, in quel senso.

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Quindi gli uffici ce l'hanno dal 16 di Marzo?

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

Scusi?

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Gli uffici ce l'hanno dal 16 di Marzo?



# Comune di Martellago

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

Sappiamo che c'è stata la seduta il 16 Marzo che ha espresso questo parere. Il parere adesso è sul sito, è pubblicato, chiunque lo può...

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

E infatti, perché oggi pomeriggio sono andato a verificare, è stato pubblicato oggi. Come no?

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

L'ho pubblicato oggi. È un parere endoprocedimentale questo.

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Va bene, prendo atto. Grazie.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie. Allora possiamo procedere. In totale le osservazioni che sono pervenute sono n. 7, articolate... ben articolate, direi, osservazione per osservazione e andremo a votare per singola osservazione. Ok? Adesso io lascerei alla Dottoressa Margaretto l'illustrazione delle singole osservazioni. La pregherei, Dottoressa, se è possibile il più stringato possibile vista la mole di lavoro che c'è. Grazie. Prego.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Allora, buonasera a tutti. Adesso io appunto vi illustrerò le 7 osservazioni pervenute richiamando il numero e il protocollo perché per motivi di privacy non viene detto il nome. Osservazione n. 1, prot. 3331 del 22.12.2022, l'osservante chiede lo stralcio della fascia di rispetto fluviale relativa al Canale Piovega, com'è stato fatto con lo scolo Dosa e chiede che sia (*audio disturbato*). Mi sentite? Ah ok, scusate. Chiede lo stralcio della fascia di rispetto fluviale relativa al Canale Piovega, com'è stato fatto con lo scolo Dosa e quindi che sia posta a una fascia di 30 metri. Visto il parere appunto, del Consorzio di Bonifica delle Acque Risorgive e anche nel rispetto di quanto indica il PAT, in questo caso si propone la riduzione di una fascia a 10 metri. Quindi la proposta è parzialmente accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene. Se ci sono osservazioni all'osservazione n. 1 e chiarimenti della Dottoressa. Passiamo alla votazione, allora. Mettiamo ai voti l'osservazione, il cui esito è stato di essere parzialmente accoglibile. Quindi mettiamo ai voti l'osservazione parzialmente accoglibile. Voti favorevoli? Segretario, osservazione n. 1, prot. 3331 del 22.12.2022 alla parziale accoglibilità. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? 5 astenuti.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione n. 2, prot. 1313 del 18.2.2023, l'osservante chiede in riferimento a una variante puntuale con accordo pubblico/privato n. 4 che prevede l'assegnazione di 400 cubi nel lotto in Via Ronconi, di essere interpellato per poter anche lui partecipare a quest'accordo, in quanto ha una proprietà vicino a un parcheggio. Il parcheggio pubblico di progetto citato dall'osservante non fa parte del progetto di accordo 422, per cui si conferma la previsione di tale standard pubblico. Proposta dell'Amministrazione Comunale non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Allora, riassumiamo, osservazione n. 2, prot. 1313 del 18.2, la proposta dell'Amministrazione Comunale è per la non accoglibilità. Mettiamo ai voti l'osservazione. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? 5 voti astenuti. Passiamo all'osservazione n. 3, prego Dottoressa.



# Comune di Martellago

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Si, osservazione n. 3, prot. 1561 del 20.01.2023, questa osservazione è composta da più punti, per cui verrà fatta una proposta per ciascun punto. Quindi, osservazione 3, punto 1a. L'osservante chiede di... chiede che sia ulteriormente approfondita l'analisi storica relativa alle schede B della variante puntuale 5, 9, 10 e 11 dove vengono appunto declassati i gradi di protezione. Si prende atto di quanto indicato dall'osservante, in questo caso e si propone l'accoglimento dell'osservazione 3.1a nei seguenti termini, cioè ripristinando i gradi di protezione vigenti per gli edifici oggetto di variante puntuale 5, 9, 10 e 11. Proposta punto 1a accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Dottoressa facciamo punto per punto allora.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Si, si.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene, così non creiamo confusione.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Scrivete appunto osservazione 3.1a accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Perfetto. Quindi riassumiamo, osservazione n. 3, protocollo 1561 del 20.01.2023, punto 1a. La proposta dei tecnici è quella di accogliere l'osservazione di cui al punto 1a. Mettiamo ai voti l'osservazione. Voti favorevoli?

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Posso fare una domanda su questo?

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Prego, prego.

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

No, volevo sapere se la Soprintendenza su questo punto aveva espresso qualche... un parere sul grado di vincolo degli edifici e quale.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

La Soprintendenza ha ritenuto nel suo parere di valutare degli eventuali approfondimenti.

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Cioè ogni qualvolta... se si dovesse intervenire sul progetto x, attraverso il progetto, quindi è la stesura del progetto stesso che si...

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

Non è stata così precisa. Ha fatto una valutazione generale dicendo letteralmente "Si ritiene opportuno un eventuale approfondimento".

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

E secondo lei che cosa bisognerebbe fare, quindi?



# Comune di Martellago

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

Allora, io credo che ci sia, però è un'opinione personale...

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Sì, sì, chiaro.

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

Io credo che ci sia una... diciamo un distacco tra il concetto di variante al piano e progetto edilizio di trasformazione di un fabbricato, la scala è completamente diversa. Il lavoro che era stato fatto, è stato un lavoro puntuale, meticoloso con dei sopralluoghi dov'erano stati valutati i fabbricati, dov'era stata valutata la documentazione storica e nelle schede B era stata fatta, era stato modificato il grado di vincolo ed erano state inserite delle prescrizioni. Normalmente quando si fa una variante al Piano Regolatore, se noi guardiamo anche nel 2000 quando è stato fatto il censimento di tutte queste schede B, il risultato è stato quello di comporre le cosiddette schede B che noi abbiamo nel nostro Piano Regolatore prima e Piano Regolatore Comunale adesso. Quindi la scheda B che riporta sinteticamente i riferimenti al catasto, austriaco, napoleonico, ecc., riporta al suo interno una breve descrizione storica e un disegno di quella che è la tipologia del fabbricato che viene considerato e null'altro. Poi attribuisce il grado di vincolo e attribuisce un'eventuale prescrizione, il più delle volte non c'è questa prescrizione. Che cosa succede? Quando nel documento del Sindaco abbiamo detto che bisognava intervenire sulle schede B il motivo era come valorizziamo questi fabbricati. A questo tema hanno risposto solo 5 persone, nonostante il nostro Piano degli Interventi abbia 134 schede di edifici di questo tipo. Quindi il lavoro che è stato fatto, è stato un lavoro relativo solo a 5 schede, quindi non una cosa che ha... voglio dire, fatta velocemente, ma è stata meditata e sono state inserite queste prescrizioni. Non è la prima volta che queste varianti vengono fatte anche con il Piano degli Interventi n. 2 ci sono state delle condizioni simili e basta. Quindi l'abbiamo fatta così. C'è stata l'osservazione, abbiamo i professionisti e adesso magari anche loro possono intervenire, è stato ritenuto di demandare a delle valutazioni a questo punto da capire come saranno, ma secondo me c'è un salto di scala.

## **Intervento non riconosciuto**

Aggiungo soltanto che queste schede rispecchiano lo stato di fatto di 25 anni fa circa. Quindi gli edifici sono stati cambiati nel tempo, la documentazione che la Soprintendenza ha potuto vedere, è quella relativa a oltre 20 anni fa, quindi senza le modifiche apportate a questi edifici. A questo punto, una relazione più approfondita può descrivere e rendere maggiormente nota questi cambiamenti, no, e quindi non si sposa più la variante urbanistica come procedura corretta, ma demandiamo l'indicazione della Soprintendenza una relazione specifica, no, per rendere maggior evidenza di quanto noi abbiamo valutato correttamente. Quindi preferiamo seguire questa strada senza così lasciar dubbi sulla bontà del lavoro.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie Dottore. Ci sono altre osservazioni? Altri interventi? Allora passiamo alla votazione, riepiloghiamo per una questione di correttezza, allora l'osservazione è la n. 3, prot. 1561 del 20 Gennaio 2023 e mettiamo ai voti l'osservazione di cui al punto 1a e il gruppo di lavoro ha dato esito accoglibile. Quindi mettiamo ai voti l'osservazione con esito accoglibile. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 2... 4... 6. 6 voti. 3 e 2, 5, si scusate. 5. Passiamo allora al punto 1b, sempre dell'osservazione n. 3. Prego.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 3.1b. L'osservante chiede la verifica nel dimensionamento del conteggio degli standard, il dimensionamento della variante 5.3 risulta presente all'interno dell'elaborato che abbiamo chiamato relazione allegato A e B e nello specifico, nel capitolo 5, verifica



# Comune di Martellago

dimensionamento e consumo di suolo. Il soddisfacimento della quantità di standard è stato verificato sia ai sensi della Legge 11, sia ai sensi delle indicazioni date dal PAT all'art. 63 delle norme ed esso risulta soddisfacente... di essere soddisfatto in egual modo. La proposta per l'osservazione 3.1b è non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie. Ci sono interventi? Passiamo alla votazione. Siamo sempre all'osservazione n. 3, punto 1b, non accoglibile come esito dell'ufficio. Sì, sì, sì, il protocollo è sempre lo stesso, stiamo parlando dell'osservazione n. 3. L'esito è non accoglibile. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 5. Osservazione n. 3.1c.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Sì, osservazione 3.1c, l'osservante chiede di aggiornare il dimensionamento in termini di metri cubi anche per ambiti territoriali omogenei, come previsto nel PAT. Nel dimensionamento in termini volumetrici sono esplicitati i valori per ogni ambito territoriale omogeneo, atto di PAT. Quindi osservazione 3.1c non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie. Ci sono osservazioni? Passiamo alla votazione, allora come sempre. Mettiamo ai voti l'osservazione n. 3, di cui al punto 1c non accoglibile. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 5. Osservazione n. 3, Dottoressa, punto 2a.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 2a (*audio disturbato*)... si vede che non gli piaccio. Allora, osservazione 3.2a, chiede la verifica dell'adeguamento della strumentazione urbanistica al Piano Territoriale Regionale di cui (*audio disturbato*) di Giunta del 2021 ha stabilito che i Comuni (*audio disturbato*) attendere che intervenga la variante al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale di adeguamento al PTRC, per poi provvedere all'adeguamento anche con varianti successive, all'adeguamento appunto al PTRC. Quindi la variante 5.3 risulta già coerente con gli obiettivi (*audio disturbato*) del territorio regionale come definiti dal Piano, appunto, Territoriale Regionale approvato nel 2020. Osservazione 3.2a proposta non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Non accoglibile. Quindi riepilogando, siamo sempre all'osservazione n. 3.2a e la proposta è non accoglibile. Voti per l'osservazione. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 5.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 3.2b, l'osservante afferma che nella VAS si dichiara che la variante adottata 5.3 al Pl... scusate, dichiara che nella VAS si dichiara che la variante 5.3 adottata è conforme al PRC. Le indicazioni contenute negli elaborati al Piano appunto Regionale di Coordinamento a scala 1:250.000 sono di tipo indicativo (*audio disturbato*). Questo significa che va colto lo spirito sotteso dalla rappresentazione che viene fatta in scala 1:250.000 e l'obiettivo della direttiva regionale. Quindi la variante risulta coerente con la pianificazione sovraordinata. Quindi la proposta dell'osservazione 3.2b è non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Ci sono degli interventi? Passiamo alla votazione per l'osservazione n. 3.2b, la proposta è non accoglibile. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 5. Osservazione n. 3, siamo al punto 3.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Esatto. Allora l'osservazione 3.3 in merito alla Vinca, nella VAS (*audio disturbato*) si afferma che



# Comune di Martellago

per la variante al PI 5.3 non risulta possibile effetti significativi (*audio disturbato*) l'affermazione non coincide con la variante. Per la variante 5.3 al PI, a seguito appunto dell'avvenuta valutazione si conferma che non è necessaria la valutazione dell'incidenza, in quanto è riconducibile (*audio disturbato*) non necessità prevista dall'allegato (*audio disturbato*) 1.400 del 2017. Proposta per osservazione 3.3 non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Ci sono degli interventi su questo punto? Siamo all'osservazione n. 3.3 non accoglibile. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 5.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 3.4, l'osservante afferma che la VAS concluda il capitolo 9 dicendo che si ritiene che non sia necessario assoggettare a VAS la variante 5.3 e chiede la verifica della procedura. La verifica dell'assoggettabilità alla VAS è stata redatta in osservanza dall'art. 12 del Decreto Legislativo 4/2008 come dispositivo correttivo del Testo Unico per l'Ambiente D. Lgs. 152/2006. L'osservazione 3.4 non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Quindi siamo... e lo diamo dopo per presente, perché non ha assistito alla presentazione. Allora, siamo all'osservazione n. 3, Dottoressa?

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Punto 4.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Punto 4 e l'esito è non accoglibile.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Si.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Mettiamo ai voti per la non accoglibilità. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 5. Allora, è presente il Consigliere Zampirolo. Passiamo...

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 3.5.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Prego.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

L'osservante chiede che venga fatta una nuova carta del consumo di suolo del consolidato. La variante 5.3 in coerenza alla variante tecnica di adeguamento al PAT riferita alla Legge 14/2017 che era quella appunto sul consumo di suolo, introduce gli elaborati 21a e 21b, denominati "ambiti di urbanizzazione consolidata" nonché un elaborato che è il n. 22 denominato "registro fondiario del consumo di suolo". Questi elaborati sono fatti a posta per poter monitorare il consumo di suolo a seguito delle varianti urbanistiche che vengono redatte. Quindi osservazione 3.5 non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie Dottoressa. Allora, passiamo alle eventuali osservazioni da parte dei Consiglieri. Non ce ne sono. Passiamo alla votazione. Osservazione n. 3.5 non accoglibile. Voti favorevoli? Voti Contrari?



# Comune di Martellago

Voti astenuti? 6 in questo caso, Segretario. Zampirolo ha votato per l'astensione. Adesso passiamo, Dottoressa, al...

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Sì, all'osservazione 4, prot. 1698 del 23 Gennaio 2023. Gli osservanti chiedono la modifica della scheda di repertorio di cui alla variante puntuale 15 che è relativa alla zona C22, C23 denominata "piano di lottizzazione Aosta" e chiedono che venga corretta alla voce "edilizia residenziale pubblica" da metro quadro a metro cubo e di modificare le note interne alla suddetta tabella cambiando il verbo, la nota dice "La convenzione per l'attuazione del piano può definire le modalità per l'utilizzo della volumetria ERP" loro chiedono "definerà le modalità per l'utilizzo della volumetria ERP". In relazione al punto 1 si provvede ad aggiornare questo refuso presente nella scheda di repertorio che deriva dal PI n. 2, quindi da metri quadri a metri cubi e in relazione al punto 2, quest'aspetto qua si conferma, appunto la nota indicata all'interno della tabella del Piano di Lottizzazione Aosta. Quindi osservazione 4, la proposta è parzialmente accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene, grazie. Osservazioni? Passiamo alla votazione, siamo all'osservazione n. 4, prot. 1698 del 23.01.2023, la proposta è per il parzialmente accoglibile. 1698. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 6.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 5, prot. 1701 del 23 Gennaio 2023. L'osservante chiede nuovamente di accettare la sua proposta di manifestazione d'interesse n. 24 che ha presentato il 22 Settembre 2021, ritenendo che la sua proposta nella sua manifestazione portasse a un beneficio per la collettività. Si ricorda che la valutazione tecnica e la manifestazione d'interesse 24 non ha dato seguito a una variante puntuale all'interno del piano adottato, della variante 5.3, per cui l'osservazione non risulta pertinente. Proposta, per l'osservazione 5, non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie. Ci sono interventi su questo punto? Osservazione n. 5, 1701 di protocollo del 23.01.2023, la proposta è non accoglibile. Voti favorevoli? Voti Contrari? Voti astenuti? 6.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 6, prot. 1702 del 23 Gennaio 2023. L'osservante chiede di modificare l'accordo n. 5/22 per aggiungere anche tra il beneficio pubblico la sistemazione della regimazione idraulica dell'intera Via Cazzari. La sistemazione della rete idraulica sarà oggetto di altri provvedimenti e come indicato nell'elaborato che si chiama appunto "repertorio accordi allegati" il beneficio pubblico interno in questo accordo che è il 5 del 2022 è dato dalla sistemazione del manto stradale piuttosto che dei marciapiedi lato est della strada e allargamento della sezione stradale e della sistemazione dell'illuminazione pubblica. Quindi la proposta per l'osservazione 6 è non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Interventi da parte dei Consiglieri? Prego Consigliere Fusaro.

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Sì, allora ribadisco quanto detto anche durante la Commissione. Questa è una di quelle manifestazioni che durante il nostro travagliato percorso abbiamo più volte dibattuto. Secondo me l'atteggiamento nei confronti di questa manifestazione d'interesse doveva essere diverso, perché nella Via Cazzari c'è un importante problema idraulico da risolvere e credo che questo potesse essere un'ottima occasione per risolverlo. Quindi fossi stata io dall'altra parte, probabilmente avrei gestito la cosa in modo differente. Durante la Commissione Urbanistica mi è stata data risposta su





# Comune di Martellago

questo, per carità, però io non sono d'accordo con quanto è stato fatto, ecco. E quindi per me l'osservazione è invece accoglibile, quindi mi discosto dal non accoglibile. Penso che sia stata un'occasione persa per sistemare una via notevolmente problematica.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene. Prego Assessore Faggian.

## **Assessore Faggian Luca**

Allora, ne abbiamo già parlato, ringrazio la Consigliera, si perde un'occasione se però l'occasione si ha veramente. Ok? In questo caso li abbiamo già abbastanza evidenziato come quello che poteva essere l'apporto privato e quest'Amministrazione ha sempre detto che gli accordi sono pubblico/privati, abbiamo dato sempre una grandissima e unica priorità a ottimizzare il risultato pubblico degli accordi. Quindi non ci siamo mai sottomessi alle esigenze del privato, anzi tutt'altro. Certo che quando un accordo si satura c'è ben poco ancora da chiedere. In questo caso, chiedere di più significava, a parte il costo, enorme, chiedere di più perché questo intervento del quale parliamo che è questo intervento poi previsto dal Piano delle Acque è un intervento da centinaia di migliaia di euro e quindi non è certo un accordo, tra l'altro se vogliamo, anche piccolo come questo che ci può permettere di chiuderlo, anzi probabilmente sarebbe una goccia. Ma tra l'altro bisogna comunque, quando anche l'Amministrazione Comunale chiede ad un privato un qualcosa, offrirgli anche qualcosa. Quel lotto lì, in questo caso aveva già saturato la sua, diciamo così, potenzialità economica di contribuire all'opera pubblica. La sistemazione che loro fanno è una sistemazione che via aspetta da tempo, Via Cazzari chiaramente, e tutto quello che poteva essere chiesto noi l'abbiamo fatto. Andare oltre significava ritornare, 1) sull'accordo e quindi non chiuderlo in questo momento, ma 2) significava che il privato naturalmente, per poter stare in piedi anche economicamente nel suo intervento ed effettuare le opere pubbliche che comporta avrebbe sicuramente chiesto, perché lo abbiamo avuto questo confronto, non è che ci siamo esauriti da pensare che ad ogni accordo noi non raggiungessimo il massimo interessere pubblico. Anche in questo caso naturalmente per arrivare a una soglia in cui sulla bilancia il privato non può mettere di più, o se mette di più è perché chiede anche di più. In questo caso il lotto e la situazione dal punto di vista architettonico-urbanistico di densità era per quel luogo satura. Quindi non è che abbiamo perso un'occasione, l'occasione non c'è mai stata. Averla, dire che l'avevamo significava alzare, in quella zona, con tutto quello che poi comporta quando naturalmente gli indici urbanistici, anche quelli residenziali si alzano, un aggravio. Per cui, tra l'altro e per ottenere, ripeto, forse 5-3% del costo dell'opera, forse 70 arrivavamo ma al 7, ma probabilmente non credo neanche. Quindi non credo che abbiamo mai avuto l'occasione. Ribadisco invece che il lavoro di tutti, tecnici, esterni naturalmente, interni ed Amministrazione è sempre stato quello di ottimizzare nell'interesse pubblico tutti gli accordi. Non ci siamo mai fermati di fronte a questo tipo di problematica (*audio disturbato*).

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie Assessore. Eventuale replica.

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Posso rispondere?

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Sì, prego Consigliere.

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Sì, non sono d'accordo Assessore, perché ovviamente al manifestante non è che gli si chiedeva di sistemare la regimazione idraulica di tutta la Via Cazzari, ma la porzione limitata alla sua zona



# Comune di Martellago

d'intervento. Ok? Quindi ovviamente... scusi, finisco. Ovviamente questa era una cosa che probabilmente doveva essere ragionata molto prima, nel senso che doveva esserci un progetto pubblico parallelo che in qualche modo andasse a coprire le parti che non erano di competenza del manifestante. Ok? Quindi secondo me sarebbe stata questa la procedura giusta, procedere con un progetto pubblico prima, per la sistemazione di quella zona là che è problematica da tanto tempo.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Prego Assessore.

## **Assessore Faggian Luca**

Allora, noi conosciamo i nostri problemi e li abbiamo già affrontati questo tipo, vi abbiamo anche già spiegato come il patrimonio sia intervenuto in questo senso. Conosciamo quelle che sono le necessità del territorio, è uno degli interventi previsti dal Piano delle Acque. Quindi lo affrontiamo come abbiamo affrontato anche altri. Dire oggi, a posteriori che lì già ci doveva essere un progetto definitivo/esecutivo, tale per cui quel privato intervenisse su quel punto e a monte e a valle intervenisse l'Amministrazione Comunale direi che non è un tema attuabile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene. Consigliere Boscolo.

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

No, mi scusi Assessore, ma allora, in realtà, a parte il fatto che questo travagliato PI è più di un anno che va avanti e quindi non dico di arrivare all'esecutivo, ma quantomeno a una fattibilità per avere un ordine di grandezza di cosa stiamo parlando, i tempi tecnici ci sarebbero stati tutti. Ma l'accordo pubblico/privato comunque sta in piedi 5 anni, io adesso non so il privato quanta freddezza abbia e in quanto tempo realizzerà, immagino non dopodomani quando avremo approvato questo, magari ci vorrà anche un paio di anni. Se avessimo, quantomeno, penso d'interpretare il pensiero della Consigliera Fusaro, esperito il tentativo di capire se il privato si poteva dare disponibile a questo, si poteva mettere in piedi uno studio di fattibilità, un progetto di fattibilità, capire effettivamente qual è un costo presunto, discutere con il privato ed eventualmente arrivare ad una soluzione, diciamo mista, chiaramente pubblico/privato. Adesso, sicuramente l'accordo non è, come si può dire, svantaggioso per il pubblico, non oserei mai dirlo e pensarlo, anzi perché è evidente che si fa la massimizzazione dell'interesse pubblico, però non è detto che quello che otteniamo sia la cosa migliore per quella strada. Semplicemente questo. Ma sono visioni diverse, cioè, quindi penso che ci possano anche stare.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Per la replica, Assessore, ci sono elementi?

## **Assessore Faggian Luca**

Sì, le visioni diverse ci stanno, noi abbiamo affrontato il tema con i nostri tecnici, quindi ne è stato parlato con la ditta, anche senza un progetto di fatto esecutivo e definitivo, anche un semplicissimo preliminare, gli uffici sanno qual'era l'intervento e sanno anche più o meno qualificarlo al di là di un incarico esterno. Viste le cifre in campo, ripeto, l'accordo, questo accordo non offriva alcuna potenzialità per l'esecuzione di quest'opera. Tra l'altro, essendo anche un accordo pubblico/privato che dura 5 anni, è chiaro che se io vado a fare un progetto oggi e il privato me lo esegue fra 5 anni, io quando... se non lo fa cosa succede? Che il suo apporto pubblico/privato viene meno nell'accordo, perché chiaramente può decadere e se... e quindi anche quello sarebbe stato un investimento che non avrebbe portato da nessuna parte se naturalmente il privato non chiude, però io... cioè quello che consiglieri maggiormente è che l'accordo aveva esaurito veramente la



# Comune di Martellago

sua forza economica e su questo il privato l'ha sempre detto insomma. E la cubatura in più in ce ne stava. Quindi per chiedere più soldi bisognava, chiaramente o rinunciare a una serie di opere che l'accordo prevedeva, il marciapiede, l'illuminazione, tutto quello che è una miglioria in quella zona o optare per un'altra soluzione. Quindi chiaramente la visione ci sta, io non dico di no, è stata valutata con i tecnici e questa è la soluzione che è stata scelta.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Prego.

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Il mio secondo intervento. Sì, la visione sta in questo, dopo chiuderei anche, nel fatto che tra sistemare una criticità idraulica e sistemare lampioni e marciapiede, personalmente scelgo la prima.

## **Assessore Faggian Luca**

Ma lei non aveva questa opzione, è inutile che ce la continuiamo a raccontare. Cosa metto 20.000€ su un lavoro da 500.000? Dai, per piacere, diciamo le cose che hanno un senso, sennò dietro all'importo dei lavori, l'importo dell'accordo non stava in piedi.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Se non ci sono altre osservazioni allora metterei in votazione, riepiloghiamo, è l'osservazione n. 6, prot. 1702, arrivata il 23.01.2023, la proposta è non accoglibile. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? Allora 6 contrari, Segretario. Dottoressa.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Sì, osservazione 7 del 23.01.2023. Qui chiede 4 cose, quindi anche in questo caso votiamo 7.1, 7.2, 7... quindi osservazione 7.1 si chiede di sistemare un refuso all'interno del repertorio normativo alla zona T22 di Olmo dove per indicare i metri cubi corretti rispetto appunto al file adottato, quindi si provvede alla sistemazione dell'apparato normativo come indicato al punto 1. Osservazione 7.1 accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Passiamo alla votazione di questo, allora. Accoglibile il punto 1 dell'osservazione n. 7, il protocollo... è arrivata via mail, Segretario, del 23.01.2023 del Comune di Martellago. Allora per il punto n. 1 accoglibile. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? 6 Segretario. Passiamo al punto 2 sempre della stessa osservazione.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Sì, osservazione 7.2. Si chiede l'adeguamento cartografico anche qui di repertorio della cartografia indicando un accordo pubblico/privato col n. 89/2015 che era stato erroneamente stralciato. Si provvede alla sistemazione cartografica come indicato al punto 2, accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Ci sono osservazioni? Passiamo alla votazione, non accoglibile l'osservazione n. 7. Voti favorevoli?

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Punto 2, accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Per il punto 2, accoglibile. Sì, sì. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? Passiamo allora...



# Comune di Martellago

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 7.3 che anche qui...

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Un attimo. Il Segretario chiede la verifica. Consigliere Benzoni ha votato, sì? Sì, sì. Astenuta. N. 6. Punto 3.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Sì, osservazione 7.3. Si chiede l'aggiornamento della normativa sulle altezze delle zone B e C per renderle conformi a quanto è stato indicato nella norma. In questo caso osservazione 7.3 accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene. Ci sono osservazioni? Siamo all'osservazione 7.3 accoglibile. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? 6. Siamo al punto 4.

## **Tecnico esterno - Margaretto Sara**

Osservazione 7.4. Si chiede di valutare la possibilità di prolungare la pista di Via Roviego, come proposto nel biciplan e in questo caso non essendoci ancora stato redatto un progetto definitivo a cui si rimanderà appunto, che definisce esattamente la collocazione della pista si demanda a una successiva procedura come opera pubblica. Quindi osservazione 7.4 non accoglibile.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Ci sono osservazioni? Allora passiamo alla votazione dell'osservazione n. 7 del 23.01.2023, la proposta è non accoglibile. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? 6. Segretario lei vuole la verifica di questa votazione. Allora, ritorniamo indietro, punto 7... scusi l'osservazione n. 7.4, non accoglibile. Mi chiedeva la votazione degli astenuti? Voti astenuti allora, scusate? Bene, n. 6. Bene. Abbiamo finito con le osservazioni. Allora, facciamo la votazione complessiva su questo punto all'ordine del giorno che riepilogo come oggetto "Controdeduzioni e approvazione variante n. 5.3 al Piano degli Interventi". Facciamo la votazione finale. La sto annunciando, sì, sì, l'ho già annunciata. Se ci sono degli interventi? Consigliere Boscolo.

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Sì, allora, come dicevamo prima e come abbiamo detto anche in Commissione Urbanistica l'altro giorno, questo Piano degli Interventi 5.3 è stato molto travagliato nella sua storia, nella sua genesi, nel suo proseguo e in qualche maniera ci ha costretto anche a una serie di prese di posizioni che ci hanno visto anche uscire perché non ritenevamo che ci fosse stato il sufficiente coinvolgimento da parte della maggioranza delle minoranze. Essendo questi, dei piani d'intervento, come abbiamo sempre detto, che travalico le Amministrazioni stesse, la durata dell'accordo vale 5 anni, ritenevamo che fosse opportuno che venisse coinvolta anche la minoranza. Ma questo l'abbiamo già detto e ripetuto più e più volte. Tant'è vero la riprova di questo, a riprova di ciò è che per il Piano degli Interventi 5.3 oramai stiamo andando avanti da oltre un anno, cioè da quando è stato presentato il documento del Sindaco a quando, stiamo arrivando adesso all'approvazione è passato ben oltre un anno, per il Piano degli Interventi n. 6 dove la procedura e il modo di operare da parte, diciamo dell'Amministrazione e della maggioranza è totalmente cambiato, venendo incontro a quello che ci sembravano delle legittime richieste fin da subito, l'iter è stato totalmente diverso e anche molto più spedito. Questo penso anche grazie agli uffici che hanno fatto un alacre lavoro. Detto questo, quindi noi riteniamo che questo Piano degli Interventi che tra l'altro, solo per ricordare, ha prodotto complessivamente 11 manifestazione d'interesse che hanno portato poi a un accordo pubblico/privato escludendo in una fase iniziale anche delle manifestazioni d'interesse che noi invece avremo inserito e che ci siamo poi ritrovati nel Piano degli Interventi n. 6. Perché sul



# Comune di Martellago

Piano degli Interventi n. 6, ma lo discuteremo anche dopo, eventualmente, ci sono complessivamente 12 accordi pubblico/privato e di questi 10 provengono dal Piano 5.3 e fatalità, buona parte di queste erano quelle che noi avevamo suggerito fin dall'inizio di prendere in considerazione o perlomeno di mettere in discussione di nuovo. Cosa che ci è stata preclusa in quell'occasione e che ha causato tutto quello che è inutile andare a rivangare adesso. Quindi per quanto riguarda la votazione e l'approvazione di questo Piano degli Interventi nella sua complessità, per quanto riguarda la lista Unione Civica noi usciremo dall'aula e non parteciperemo a questo voto in coerenza con quanto abbiamo fatto in precedenza e cioè ritenendo che questo Piano degli Interventi sia frutto di una pura scelta dell'Amministrazione e della sua maggioranza, senza nessun coinvolgimento della minoranza. Pertanto una volta che avranno terminato, anche i miei colleghi di dare la loro dichiarazione di voto, se lo intendono fare, i Consiglieri di Unione Civica usciranno dall'aula.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie Consigliere Boscolo per la sua dichiarazione. Consigliere Fusaro.

## **Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Sì, anch'io volevo fare dichiarazione. Sono totalmente d'accordo con quanto ha detto il Consigliere Boscolo, volevo aggiungere una riflessione. Allora, è vero, possono essere fatti più piani degli interventi, è uno strumento tecnico quindi di per sé può avere più obiettivi e possono esserne redatti di più. Però secondo me quello che dev'essere univoco è la visione, cioè la visione di un'Amministrazione deve andare in una direzione. Allora, nel Piano degli Interventi 5.3 c'era una visione abbastanza chiara su quello che doveva essere il consumo di suolo, le manifestazioni che sono state accettate, sono state accettate all'interno del consolidato e questo ha prodotto un consumo di suolo relativamente irrisorio, uno zero virgola qualcosa. Cosa che però poi non è stata rispettata nel Piano degli Interventi n. 6, per quanto il Piano degli Interventi n. 6, come diceva il Consigliere Boscolo ha avuto un iter di approvazione totalmente diverso e che ci ha coinvolti in prima persona e abbiamo visto che per fortuna tante nostre osservazioni sono state accettate, ma la quantità di suolo occupato di là è nettamente maggiore rispetto a quelle del Piano degli Interventi n. 5. È questo che secondo me è sbagliato, è la mancanza di una visione generale. Cioè se all'inizio dici "Tra i miei obiettivi c'è il non consumo di suolo" non è possibile che nel Piano degli Interventi n. 2 ci sia consumo di suolo, è un'incoerenza. Quindi per questa ragione, maggioritaria, oltre a quello che ha detto il Consigliere Boscolo anch'io faccio... dichiaro il voto e non sarò presente alla votazione.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie, grazie Consigliere Fusaro. Ci sono altri interventi, dichiarazioni di voto? Consigliere Favaron.

## **Consigliere Comunale Favaron Valerio**

Buonasera. Sono anch'io a manifestare che per questa sera che il voto su questo punto del Piano degli Interventi 5.3 anch'io mi assenterò dalla votazione e vuole essere anche un dato che vuole sottolineare una cosa che in questo percorso c'è stato e che è già stato ribadito, la mancata partecipazione e riconoscimento dei gruppi di minoranza e del loro apporto, nella gestione di uno strumento assolutamente importante. Cosa che è passata anche attraverso un richiamo che il Viceprefetto ha fatto a quest'Amministrazione, quindi anche un dato amministrativo rilevante che non possiamo non, in questo momento non ricordare, non evidenziare, perché le modalità e i momenti in cui la mancata partecipazione dei gruppi di minoranza non è stata fatta, sono più di uno. Quindi il motivo per cui questa sera, anche come rappresentante del Partito Democratico non voterò, è legato a questa che mi auguro, insomma non si ripeta più, anche perché speriamo che questa possibilità ci venga data la prossima volta a noi. Grazie.



# Comune di Martellago

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie Consigliere Favaron. Ci sono altre dichiarazioni? Consigliera Benzoni.

## **Consigliere Comunale Benzoni Elisa**

Si sente? Sì, si sente. Allora, questo benedetto 5.3, passerà alla storia nel Comune di Martellago come il Piano degli Interventi che ha totalmente diviso maggioranza e opposizione per tutti i motivi che abbiamo... devo stare vicina perché sennò non si sente. Mi dicono almeno, che se non sto vicina non si sente. Si sente? Bene, grazie. Per tutti i motivi che abbiamo già detto e quindi ricordo la totale esclusione della minoranza da qualsiasi scelta riguardante tale piano. Ed è un peccato perché all'interno del Piano degli Interventi ci sono indubbiamente delle cose positive, delle manifestazioni d'interesse presentate dai cittadini che ci sentiremmo anche di portare avanti. Altre, invece, sicuramente quella dell'ex Consigliere Daniele Favaretto che hanno assolutamente fatto storia per tutto quello che ne è conseguito nel tempo, cioè alla fine le dimissioni del Consigliere, il blocco precedente di tutta l'attività amministrativa, insomma questo per ricordare che di sicuro questo 5.3 non passerà alla storia come il miglior Piano degli Interventi che sia stato mai fatto. Diverso, assolutamente è stato l'atteggiamento, il comportamento per quanto riguarda il 6.1, il che da, da pensare se non altro che avete capito probabilmente come... cos'è confrontarsi, cos'è lavorare insieme, qual è il ruolo che deve comunque avere la minoranza e questo può solo che farci piacere. Fatte tutte queste premesse è chiaro che in linea e coerentemente con coerenza, con quanto fatto finora, usciremo dall'aula.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Sì, diciamo che magari vi eravate impegnati a uscire a dichiarazioni concluse. No, no, non sono concluse le dichiarazioni. Consigliere Cornello.

## **Consigliere Comunale Cornello Monica**

Allora, è chiaro che nella vita si può sempre migliorare, però io credo che gli errori qua siano stati fatti da ambo le parti. Credo che gli errori qua siano stati fatti da ambo le parti. Con il PI 5.3 sono state fatte delle Commissioni uguali a quelle che sono state fatte con il 6 nelle quali... sì, successive a una delibera che è stata contestata. La delibera era stata fatta per... come anche nei PI precedenti per dare mandato agli uffici di quello che erano delle valutazioni tecniche, ok? Io credo che questa cosa sia stata un po' strumentalizzata, che alla fine siete stati richiamati voi anche dal Prefetto a rientrare in Consiglio e questo è un dato di fatto. Quello che non è stato... voi chiedevate nelle Commissioni d'inserire le vostre osservazioni del 5.3 all'interno del 5.3 dimenticando che doveva rispondere a un documento del Sindaco, che è il documento preliminare al PI e questa è urbanistica ed è normativa. Per cui se il documento del Sindaco, ed è stato detto miliardi di volte, prevedeva che quel PI non doveva consumare suolo, il PI 5.3 non poteva consumare suolo, per cui non si potevano inserire quelle osservazioni, quelle manifestazioni che erano arrivate. Io credo che quest'Amministrazione abbia fatto, invece, al contrario, bene, perché resasi conto, con tutta una serie di manifestazioni che chiedevano delle cose specifiche, tra le quali alcune di rilevanza per tutto il territorio, perché sul 6 che vedremo dopo ci sono anche cose di rilevanza per tutto il Comune, una buona Amministrazione lo affronta, per cui immediatamente PI n. 6. E questo vi era stato detto, più volte. E qui non mi toglierà mai nessuno dalla testa che la vostra è stata una pura strumentalizzazione e questo è il mio pensiero.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie Consigliera Cornello. Allora passiamo alla votazione.

## **Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Mi fa piacere che ci sia anche la *claque*. Posso, il mio secondo intervento a riguardo?



# Comune di Martellago

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Ah, prego, prego. Pensavo che avesse finito.

**Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

No, no, è stata una sorpresa che ci fosse un intervento diciamo dall'altra parte e quindi...

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Beh no.

**Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Quindi è dovuta la replica. Allora capisco, capisco che bisogna difendere diciamo, la propria posizione, però a volte ci sono delle posizioni che sono indifendibili. Indifendibili. Perché l'evidenza che è davanti agli occhi di tutti è che se si voleva, se si voleva veramente coinvolgere le minoranze in un percorso che portava a un'approvazione nei tempi dovuti, gli stessi tempi che i cittadini si aspettavano, si sarebbe seguito esattamente il percorso che avete seguito nel PI n. 6. E infatti questo sta andando speditamente e vedrete che il voto, probabilmente, sarà diverso e l'esito sarà diverso. Anche perché poi l'approvazione ci penserà un'altra Amministrazione o magari questa in continuità, chi lo sa. Quindi l'evidenza che quando fatto precedentemente non era pretestuoso da parte nostra, ma semplicemente sbagliato da parte di questa maggioranza, è il PI n. 6.

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene. Allora, prego, prego Consigliere.

**Consigliere Comunale Cornello Monica**

Allora, sono completamente in disaccordo, perché le Commissioni ci sono state, abbiamo discusso, dopo la delibera, ma ci sono state. Eh va beh, ma ci sono state, abbiamo discusso? Abbiamo fatto due Commissioni di 4 ore l'una sul PI 5.3, non una...

**Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

La situazione è congelata.

**Consigliere Comunale Cornello Monica**

Ma perché congelata? Voi volevate per forza che fossero inserite delle cose che non era possibile e vi è stato detto "Lo mettiamo nel PI n. 6" così abbiamo fatto. Dove sta il problema?

**Consigliere Comunale Boscolo Alessio**

Ti faccio solo un esempio. La questione delle parrocchie che non aveva consumo di suolo, perché non poteva rientrare nel PI 5.3?

**Consigliere Comunale Cornello Monica**

Come non consuma suolo?

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Evitiamo il dialogo. Evitiamo il dialogo. Evitiamo il dialogo. Allora ci sono altri interventi? Così permettiamo alla minoranza di uscire. No, c'è l'intervento, scusate del Sindaco.

**Sindaco Saccarola Andrea**

...molto veloce, anche perché se questo PI passa alla storia, passa alla storia perché è un PI che consuma zero consumo di suolo. Se parliamo di quello che consuma il 6, consuma un ettaro, al contrario di 7 che ha consumato qualcuno nei PI precedenti e quindi possiamo dire che



# Comune di Martellago

quest'Amministrazione è sicuramente un'Amministrazione green, dove non ha consumato suolo, dove ha fatto due bei piani degli interventi. tanto che è giusto dare merito alle persone che hanno lavorato, quindi al Dottor Malaspina che adesso è uscito, alla Dottoressa Malgaretto, che sono fuori un attimo, ma non importa, ai nostri uffici soprattutto, perché abbiamo qui la Nadia Rossato, l'Architetto Torricelli e tutto l'ufficio urbanistica. Perché parlano tanto, però alla fine è durato così tanto per un motivo, che voi sapete bene, è l'ostruzione che voi avete fatto in questo PI. Sì, giustamente abbiamo fatto una delibera, siamo andati in Consiglio, tutto quanto e poi c'è stata la polemica e avete avuto le Commissioni. Le Commissioni sono state fatte, mi secca ribadirlo perché è la quarta volta che lo dico, forse. Le abbiamo fatte, rifatte, perché mi sembra 4 ore l'una, più o meno e dopo si parlava di una terza Commissione, dove noi abbiamo dato disponibilità solo se riuscivamo a portare, se non sbaglio in Consiglio Comunale un mese dopo, il PI. Sì, sì, sì, sì, arriviamo a un mese dal Consiglio Comunale e per magia si alzano la prima volta, si alzano alla seconda, si alzano alla terza, per fortuna il Prefetto ha messo le cose a posto e sono tornati a sedersi in Consiglio Comunale. Quindi forse abbiamo sbagliato noi, ma qualcun altro ha sbagliato anche dall'altra parte, come ha detto la Cornello. Forse sbagliando s'impara. Sbagliando... si può anche sbagliare, per carità, ma non dire "Avete sbagliato solo voi" noi e voi siete i perfetti. No, perdonami. Perché comunque, ripeto, se siamo andati per le lunghe e forse qualcuno non voleva arrivare all'approvazione del PI, non ci siete riusciti, perché oggi approviamo il PI, per fortuna. E addirittura sul PI n. 6 che qualcuno, se non ricordo male, prima di dimettersi ha detto "Neanche lo portato all'adozione" oggi andiamo all'adozione. Quindi forse era proprio una tecnica per far passare quest'Amministrazione incapace. No, invece oggi approviamo un PI, un PI importante, che ripeto, consuma zero, quindi cari cittadini, questo è un PI veramente green, il secondo PI che parleremo dopo consuma un ettaro. Penso che veramente, meglio di così non si poteva fare. Quindi grazie ancora agli uffici, grazie Dottore, perché ha avuto tanta pazienza a venir qua 3 volte, mi sentirei preso in giro sinceramente, perché ogni volta andava a casa senza mai parlare, discutere del suo lavoro...

## **Responsabile Tecnico Comunale - Architetto Rossato Nadia**

Il professionista è stato qui, quindi la ringraziamo, ma veramente la ringrazio tanto.

## **Sindaco Saccarola Andrea**

Nadia grazie anche a te e a tutto il tuo ufficio. Quindi penso di andare al voto per adottare, approvare questo PI e finalmente i nostri cittadini dopo un lungo tempo, intanto non avrei mai detto il nome del PI e del Consigliere, Signora Benzoni, perché comunque c'è un po' di privacy, sa magari poteva...

## **Consigliere Comunale Benzoni Elisa**

*(Voce fuori microfono)*

## **Sindaco Saccarola Andrea**

No, noi non l'avevamo mai detto. Quindi poteva anche evitare di dirlo, dopo se vuole mettere le persone così... lei... in piazza, so che lei è brava, lo sappiamo, a fare show è molto brava. Io avrei evitata sinceramente perché non...

## **Consigliere Comunale Benzoni Elisa**

*(Voce fuori microfono)*

## **Sindaco Saccarola Andrea**

Ma guarda mi dicono che sono bravo ad ascoltare, quindi ascolterò molto volentieri e come tu hai ascolta...





# Comune di Martellago

**Consigliere Comunale Benzoni Elisa**

*(Voce fuori microfono)*

**Sindaco Saccarola Andrea**

Io sto parlando e invece tu, maleducata come sempre, mi parli sopra. Ma si sente lo stesso, sai. Quindi, ripeto, ringrazio tutti quanti, andiamo al voto o aspettiamo la risposta della Benzoni e vediamo cosa tira fuori dal cilindro.

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bene.

**Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Le Commissioni sono state fatte...

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Aspetta, aspetta, aspetta Consigliere Fusaro.

**Consigliere Comunale Fusaro Erika**

È il mio secondo intervento, eh.

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Aspetta un attimo. Non l'hai neanche chiesto, aspetta un attimo.

**Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Ho alzato la mano.

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Bravissima.

**Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Ho alzato la mano, Presidente.

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Ci sono altri interventi? Consigliere Fusaro, bene.

**Consigliere Comunale Fusaro Erika**

Alè! Eccomi qua. Le Commissioni sono state fatte perché le abbiamo chieste noi, perché altrimenti non sarebbero state fatte. Quindi l'ha ripetuto 4 volte? Io la ripeto la quinta, ecco. C'è stato un totale cambio di atteggiamento nel PI 6, perché nel PI 6 ci avete ascoltato, avete ascoltato le nostre opinioni e quello che avevamo da dire sono state anche prese in considerazione. Quindi il totale cambio di atteggiamento c'è stato, vuol dire che poteva essere stato fatto anche prima, nel PI 5, nelle Commissioni che per 4 ore siamo stati presenti anche noi, dove io le ho presentate e dove le abbiamo lette tutte quante e 103. Bon. Detto ciò, io vi ricordo che l'adozione di un Piano degli Interventi, siete voi la maggioranza, ve lo potevate votare voi, ok?

**Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie. Altri interventi? Consigliere Favaron.

**Consigliere Comunale Favaron Valerio**

Anch'io voglio sottolineare questo punto che è assolutamente fondamentale. La maggioranza ha



# Comune di Martellago

tutto il diritto di portare avanti le proprie scelte con i numeri che ha. Questa maggiore di fronte a un numero non adeguato, ad approvare, ad adottare, ad approvare il Piano degli Interventi non ha assolutamente coinvolto la minoranza. Questo è il dato politico rilevante del 5.3. Punto. Dato politico, non tecnico, ma il dato politico è questo, che ha comportato una serie di passaggi anche legati a un fatto di conflitto d'interessi che ha sicuramente dato un'immagine di quest'Amministrazione, perché questo conflitto d'interessi era vero ed era reale, non era fasullo e non è stato gestito politicamente. Questo è un dato incontrovertibile che pesa su chi l'ha prodotto e su quest'Amministrazione.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Grazie Consigliere. Allora io direi di passare alla votazione, se non ci sono altri interventi. Allora, la delibera n. 5... allora i Consiglieri di minoranza sono usciti, non partecipano alla votazione. Allora, rifacciamo, Segretario, l'appello dei presenti. Lo fa lei, prego.

*Il Segretario Comunale procede con l'appello nominale.*

<b>N°</b>	<b>Consiglio Comunale</b>	<b>Presenze</b>
1	MELLINATO DINO	Presente
2	SACCAROLA ANDREA	Presente
3	BRAGATO FRANCO	Presente
4	FODDE GIUSEPPINA	Presente
5	GARBIN TATIANA	Presente
6	GATTI ALVISE	Presente
7	ZARA DARIO	Presente
8	CORNELLO MONICA	Presente
9	SALVALAIO CRISTIAN	Presente
10	BENZONI ELISA	Assente
11	ZAMPIROLLO LUCA	Assente
12	BARBIERO MONICA	Assente
13	FUSARO ERIKA	Assente
14	VIAN GIANNI	Assente
15	FAVARON VALERIO	Assente
16	BOSCOLO ALESSIO	Assente
17	PERNA CINZIA	Assente

## **Segretario Comunale Fattori Pierfilippo**

Risultano 9 Consiglieri presenti.

## **Presidente del Consiglio Comunale Mellinato Dino**

Quindi 9 presenti. Segretario c'è la maggioranza, il quorum per l'approvazione. Allora andiamo speditamente alla votazione... sì, nel suo complesso, della delibera n. 4 "Controdeduzioni e approvazione variante n. 5.3 al Piano degli Interventi" nella sua complessità comprese le osservazioni che sono state appena approvate. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? Quindi 9 sono i voti favorevoli. Per l'immediata eseguibilità, Segretario, allora sempre della delibera n. 4. Voti favorevoli? Voti contrari? Voti astenuti? Quindi posso dire, con somma soddisfazione che la variante 5.3, anche se travagliata nel suo percorso, con tutta una serie di problematiche è stata portata a termine da questa maggioranza.